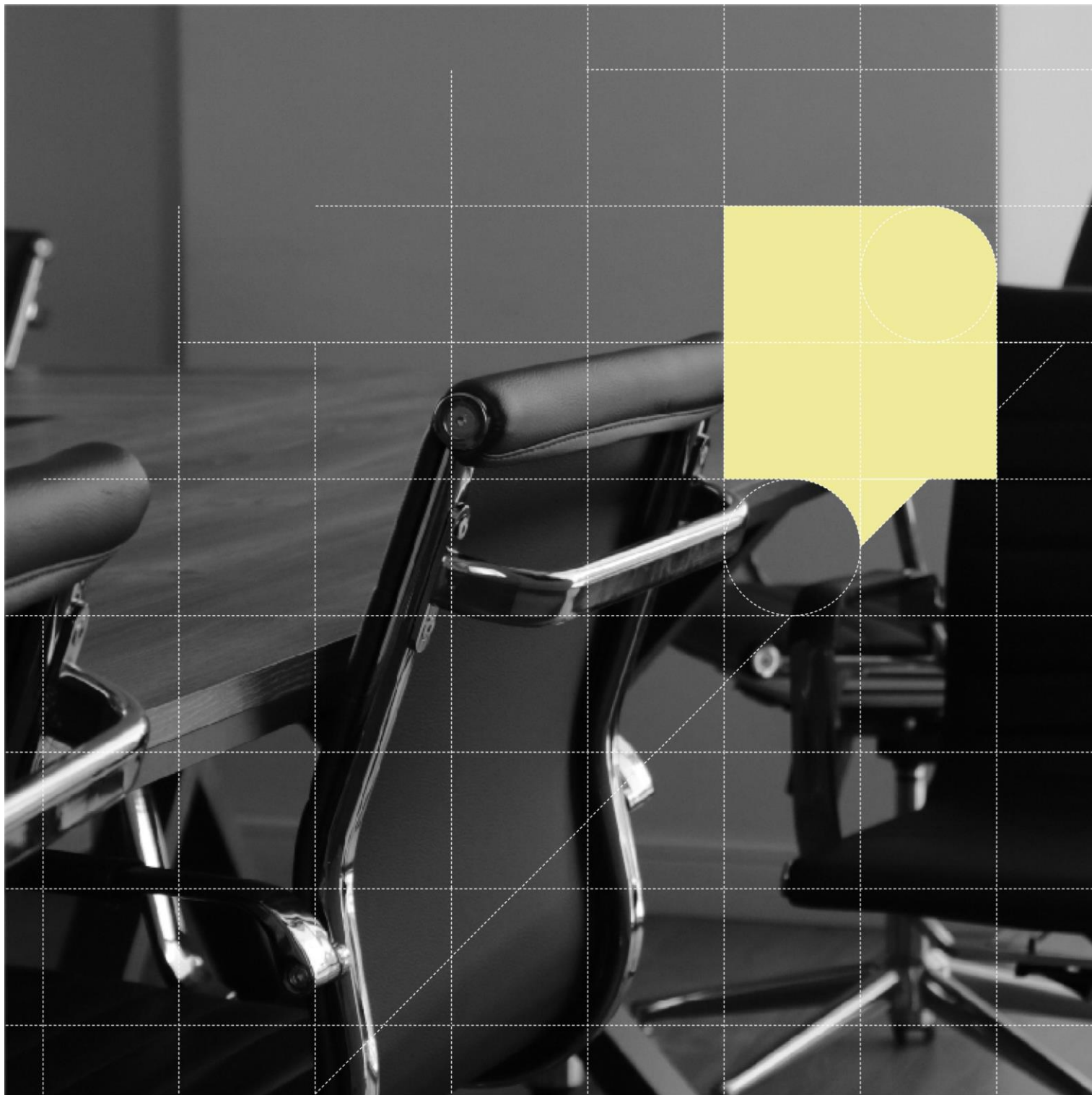


# Regelrådets uttalelse

Om: **Forslag til ny lov ekomlov, ny ekomforskrift og endringer i nummerforskriften**

Ansvarlig: **Kommunal- og moderniseringsdepartementet**



Regelrådets konklusjon: **Utredningen har svakheter**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Deres ref.:	Vår ref.:	Våre saksbehandlere:	Dato:
21/3980	21/00196	Jørgen Falkheim, Marte Grønvold	11.10.2021

## Uttalelse

Om: **Forslag til ny ekomlov, ny nummerforskrift og endringer i nummerforskriften**  
Konklusjon: **Utredningen har svakheter**

### Regelrådets samlede vurdering av forslaget

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har sendt forslag til ny ekomlov, ny ekomforskrift og endringer i nummerforskriften på høring. Forslaget gjennomfører EUs ekomdirektiv i norsk rett. Forslaget berører mange bedrifter direkte og indirekte.

Departementet har gjort rede for det nye ekomdirektivet og gjeldende rett. Forslaget er grundig og omfattende utredet, men Regelrådet mener det er vanskelig å få en god oversikt over de faktiske endringene sammenlignet med gjeldende rett, hvor omfattende de faktiske endringene er og hva som er virkningene av disse. Regelrådet savner også en grundigere beskrivelse av berørt næringsliv, av konkurranseforhold i dagens marked i Norge og av hvilke enkeltbestemmelser som vil ha vesentlige kostnadsvirkninger for bedriftene. Regelrådet mener derfor at utredningen har svakheter jf. utredningsinstruksenes punkt 2-1 og 2-2.

Regelrådet savner betraktninger for hva norske myndigheter kan gjøre for at implementeringen blir lettere for norsk næringsliv, herunder hvordan regelverket håndheves i Norge. Regelrådet mener departementet bør vurdere å utarbeide en brukervennlig oversikt/informasjon om hvilke plikter de ulike virksomhetene har, blant annet når det gjelder kravene som følger av styrkede forbrukerrettigheter og bruk av informasjonskapsler.

På de neste sidene kan du lese mer om Regelrådets vurderinger.

Ta gjerne kontakt ved spørsmål.

Med vennlig hilsen

Sandra Riise  
leder av Regelrådet

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

## **1 Om forslaget som er sendt på høring**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har sendt på høring forslag til ny lov om elektronisk kommunikasjon (ekomloven) og forslag til ny forskrift om elektroniske kommunikasjonsnett og – tjenester. Det nye regelverket skal gjennomføre EUs nye ekomdirektiv (2018/1972), forordningen om BEREC (2018/1971) og deler av tilgjengelighetsdirektivet (2019/882) i norsk rett.

Regelrådet uttaler seg til utredningen av forslaget i sin helhet, men har særlig vektlagt de delen av forslaget som, etter det vi kan se, innebærer vesentlige virkninger for næringslivet. Dette gjelder utvidelsen av lovens virkeområde, krav til sikkerhet og robusthet, markedsregulering, endringer i reguleringen av tilbydere med sterk markedsstilling, symmetrisk tilgangsregulering, sluttbrukers rettigheter og likeverdig tilgang for brukere med nedsatt funksjonsevne.

## **2 Regelrådets prioritering**

Regelrådet skal bidra til at næringslivet ikke påføres unødvendige byrder gjennom nytt eller endret regelverk, jf. vedtekter for Regelrådet § 1.

Regelrådet skal vurdere utformingen av forslag til nytt eller endret regelverk, både lover og forskrifter som påvirker næringslivets arbeidsbetingelser og øvrige relevante forhold, jf. vedtektene § 2 første ledd. Rådet står fritt til å prioritere hvilke saker vi gir uttalelser til. På denne bakgrunn prioriterer Regelrådet å uttale seg om et utvalg av saker.

Forslaget påvirker flere ulike grupper næringsaktører direkte, samtidig som reguleringen indirekte er viktig for det meste av næringslivet. Regelrådet mener den nye ekomloven og forskriften vil bli et viktig regelverk for norsk næringsliv. Forslaget påvirker også konkurranseforhold både nasjonalt og på tvers av grenser. På bakgrunn av dette har Regelrådet valgt å uttale seg til forslaget.

## **3 Regelrådets vurdering av utredningen av konsekvenser for næringslivet**

Det følger av Regelrådets vedtekter § 2 første ledd at Regelrådet skal ta stilling til om det er gjennomført konsekvensvurderinger etter de krav som utredningsinstruksen stiller, og om virkningene for næringslivet er tilstrekkelig kartlagt. Rådet kan vurdere hvorvidt nytt eller endret regelverk er utformet slik at målene oppnås til en relativt sett lav kostnad for næringslivet.

Som grunnlag for vurderingen nedenfor har Regelrådet særlig tatt utgangspunkt i kravene til innhold i beslutningsgrunnlaget i utredningsinstruksen kapittel 2. Det vil si punkt 2-1 Minimumskravene til utredning og punkt 2-2 Omfang og grundighet.

### **3.1. Beskrivelse av berørt næringsliv**

Forslagene i høringsnotatet berører mange bedrifter i Norge, og det er viktig at berørte virksomheter blir klar over og kan forholde seg til de nye reglene. Departementet har noen steder i utredningen gitt eksempler på deler av næringslivet som berøres. Regelrådet mener imidlertid utredningen mangler en helhetlig beskrivelse av berørt næringsliv. Denne beskrivelsen burde inneholdt en oversikt over de ulike næringene som berøres direkte av forslaget, en vurdering av hvor mange virksomheter som berøres, og hvor mange av disse som er små og mellomstore virksomheter. Regelrådet er kjent med at Nkom publiserer statistikk om disse næringene.

Forslaget innebærer en utvidelse av lovens virkeområde sammenlignet med gjeldene ekomlov. Departementet kunne forsøkt å sagt noe om hvor mange virksomheter som berøres av utvidelsen av virkeområdet.

### **3.2. Kostnadsvirkninger og nyttevirkninger for næringslivet**

Virkninger for næringslivet er vurdert overordnet. Vi kan ikke se at virkninger er forsøkt tallfestet. På noen punkter kunne det vært gjort forsøk på å finne estimater eller eksempler på kostnader. Det gjelder for eksempel ved en sikkerhetsrevisjon. Vi kan heller ikke se at høringsnotatet viser til konsekvensvurderingen som er utført i EU-kommisjonen. Implementering/erfaring fra andre EU-land er heller ikke drøftet.

Departementet skriver om noen av forslagene at de vil gi økte kostnader for næringslivet, men at departementet vurderer at disse forslagene samlet sett er samfunnsøkonomisk lønnsomme. Regelrådet er enige i at samfunnsøkonomisk lønnsomme tiltak bør gjennomføres, men i en situasjon der virksomhetene får en økt kostnad bør det utredes om den samfunnsøkonomisk lønnsomme løsningen faktisk vil realiseres i markedet. Det bør også utredes fordelingsvirkninger og eventuelt tiltak som omfordeler kostnader for aktører som får en uforholdsmessig økning i kostnader, for eksempel hvis noen aktører må betale den økte kostnaden mens nytten av tiltaket tilfaller andre aktører.

### **3.3. Konkurransvirkninger for næringslivet**

Regelrådet legger til grunn at forslaget har virkninger for konkurransen både nasjonalt og internasjonalt. Departementet skriver noe om konkurranseforholdene i det norske ekomarkedet, blant annet at det eksisterer konkurranseproblemer i deler av det markedet (side 46 i høringsnotatet). Departementet kunne med fordel gjort nærmere rede for konkurranseforholdene i dagens marked. Det kunne også vært vurdert om mulighetene for små ny-startede bedrifter påvirkes.

Et viktig hensyn i ekomdirektivet er å fremme konkurranse i markedet, både nasjonalt og i det europeiske indre marked. Direktivet legger blant annet opp til ulik regulering av virksomheter etter grad og type markedsposisjon. Departementet har gjort rede for flere tiltak som skal bidra til velfungerende konkurranse i ekomarkedet. Mange av forslagene følger av direktivet og vil bidra til likere lovgiving i europeiske land. Like regler kan være positivt for norske bedrifters konkurransekraft mot utlandet. I den norske gjennomføringen og videre håndhevingen av de nye reglene er det viktig at norske myndigheter ser hen til hvordan reglene anvendes i praksis i de andre europeiske landene.

### **3.4. Forenkling for næringslivet**

Det foreslås noen mindre forenklinger for næringslivet. Dette gjelder prosedyren for oppføring av småcellebasestasjoner og kjøp, salg og utleie av frekvenser.

### **3.5. Regulering av ny teknologi**

Direktivet regulerer overgang fra eldre til mer moderne infrastruktur, som i dag er aktuelt for nedleggelsen av gamle kobbennett. Regelrådet legger merke til at bestemmelsen regulerer slike

overganger mellom ulike infrastrukturer generelt og ikke spesifikt til bestemte teknologier. Dette er i tråd med reguleringspolitikken i EU der det legges økende vekt på å gjøre regelverk robust også for nye teknologier.

### **3.6. Særskilt vurdering av hensynet til små virksomheter**

Reguleringen av sluttbrukerrettigheter er fullharmonisert innenfor EØS, og i denne er det gjort særskilte tilpasninger for mikroforetak og små foretak. Enkelte regler om beskyttelse av forbrukere er utvidet til å gjelde mikroforetak og små foretak som kjøper tjenester, mens tilsvarende foretak ikke pålegges plikter dersom de bare tilbyr nummeruavhengige person-til-person kommunikasjonstjenester. Regelrådet mener det er positivt at det i reguleringen er tatt hensyn til berørte virksomheters størrelse.

### **3.7. Alternative tiltak**

Forslaget har bakgrunn i EUs nye ekomdirektiv, BEREC-forordningen og deler av tilgjengelighetsdirektivet. Dette setter klare begrensninger for kravene til utredning av alternative tiltak. Regelrådet kunne imidlertid ønske at det nasjonale handlingsrommet hadde vært klargjort enda tydeligere under de enkelte punktene. Departementet kunne også vist til implementeringen av regelverket i andre europeiske land.

### **3.8. Forutsetninger for en vellykket gjennomføring for næringslivet**

Regelrådet mener departementet bør vurdere å utarbeide en brukervennlig oversikt/informasjon om hvilke plikter de ulike virksomhetene har, blant annet når det gjelder kravene som følger av styrkede forbrukerrettigheter og bruk av informasjonskapsler.

### **3.9. Andre kommentarer til utredningen og gjennomføringen av høringen**

Departementet gir i høringsnotatet en svært omfattende gjennomgang av det nye ekomdirektivet og gjeldende rett. Det kan imidlertid være vanskelig for leser å få en god oversikt over de faktiske endringene sammenlignet med gjeldende rett, hvor omfattende de faktiske endringene er og hva som er virkningene av disse. En god forståelse av virkningene av de enkelte tiltakene vanskeligjøres fordi kapittelet om økonomiske og administrative konsekvenser er inndelt på en annen måte enn redegjørelsen for enkeltforslagene tidligere i høringsnotatet. Virkninger kunne kommet bedre frem ved å gjøre rede for disse under hvert enkelt forslag. Utredningen av økonomiske og administrative konsekvenser til slutt kunne gitt en oversikt over hvilke virkninger departementet vurderer som betydelige og mindre betydelige, og en vurdering av virkningene samlet sett.

## **4 Er forslaget utformet slik at målene oppnås til en relativt sett lav kostnad for næringslivet?**

Forslaget følger i stor grad av EU-regelverket. Høringsnotatet er, etter Regelrådets vurdering, så omfattende og vanskelig tilgjengelig at det er vanskelig å ha en klar formening om målene kan oppnås til en relativt sett lav kostnad for næringslivet.