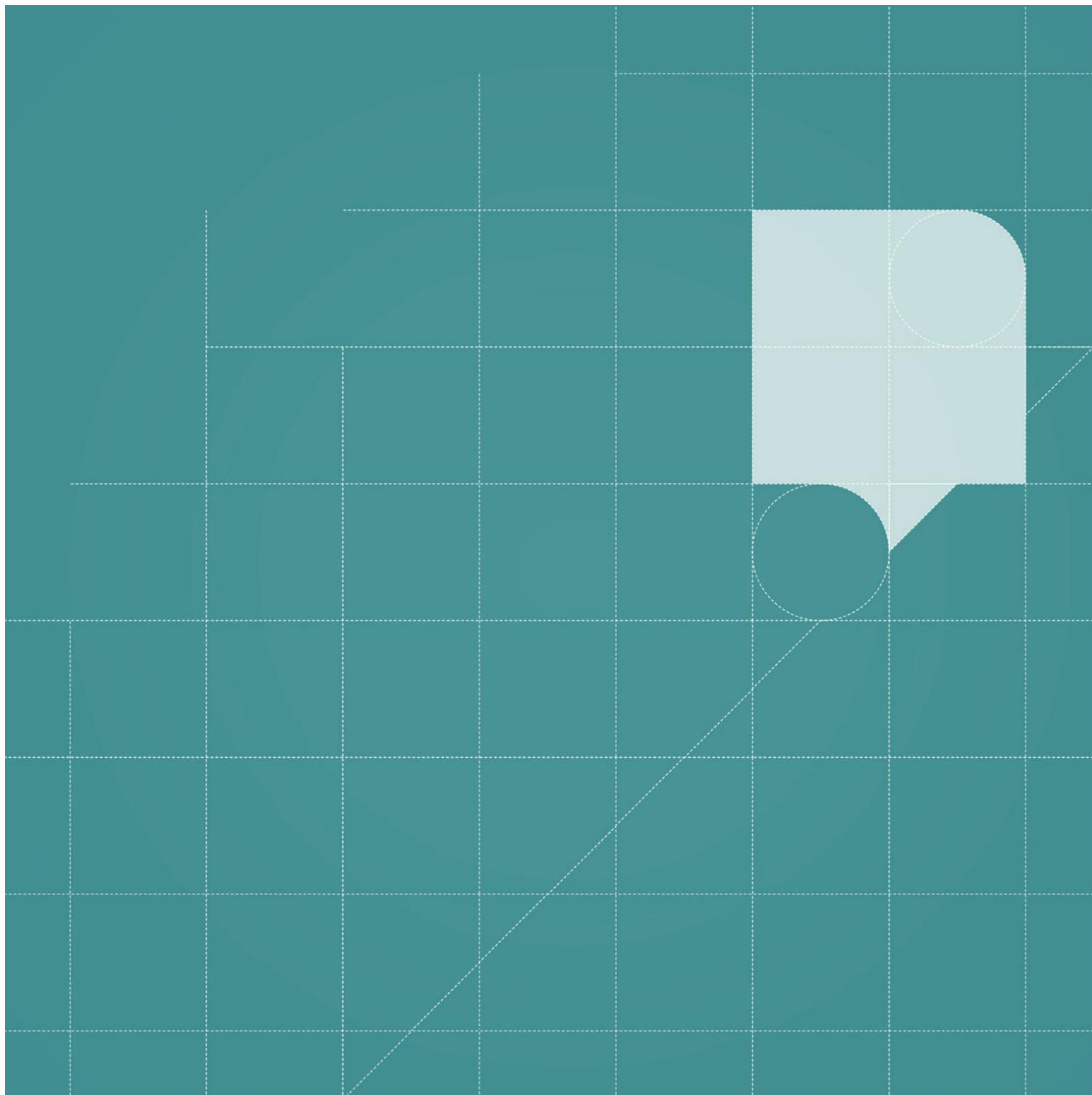


Kartleggingen av forslag til nytt eller endret regelverk som berører næringslivet

Vår referanse: **22/00012**
Dato: **3. februar 2022**
Saksbehandler: **Marte Grønvold**



Innholdsfortegnelse

1	Regelrådets kartlegging: Metode og sammendrag	2
2	Deskriptiv statistikk.....	3
2.1	Antall saker per år og fordeling på departement/direktorat.....	3
2.2	Avsendere.....	4
2.3	Høringsperioder	5
2.4	Bakgrunnen for forslagene.....	5
2.5	Type regulering.....	6
2.6	Vår vurdering av forslagenes omfang av nye kostnader for næringslivet	6
2.7	Berørte næringer.....	7
3	Vår vurdering av utredningskvaliteten	8
3.1	Utredning av alternativer	8
3.2	Beskrivelse av berørt næringsliv	9
3.3	Utredning av virkninger for næringslivet	10
3.4	Hensyn til små bedrifter	11
3.5	Forenklinger for næringslivet	12
4	Forslaget med bakgrunn i Norges forpliktelser etter EØS-avtalen.....	13
4.1	Avsendere.....	13
4.2	Omfang av nye kostnader for næringslivet.....	14
4.3	Utredningskvalitet	15
5	<i>Vedlegg 1: Tabeller</i>	16

1 Regelrådets kartlegging: Metode og sammendrag

Regelrådet har siden oppstart i 2016 registrert og kartlagt hørings saker innenfor Regelrådets mandat, det vil si forslag til nye eller endrede lover og/eller forskrifter som sendes på høring og som berører næringslivet. At en sak berører næringslivet tolkes relativt bredt. Vi setter oss inn i alle sakene og gjør en overordnet vurdering av utredningskvaliteten. Kartleggingen brukes som et utgangspunkt for valg av saker til uttalelse. Vi bruker også kartleggingen til å identifisere trekk og tendenser i utredningskvaliteten i Norge slik det kommer til uttrykk i høringsnotater.

De første årene ble brukt til å utforme og teste kartleggingssystemet og siden kartleggingen var under utvikling er ikke kartleggingsspørsmålene identiske hvert år de første årene. De fleste kartleggingsspørsmålene har imidlertid vært uendrede siden 2018, noe som gir grunnlag for å se på endringer i utredningskvaliteten over tid.

Kartleggingen viser at utredningen av mange forslag ikke er tilstrekkelig, og at virkninger for næringslivet ikke utredes godt nok. Kartleggingen viser relativt lite endring i utredningskvaliteten i perioden 2018 til 2021, og vi finner ingen overbevisende konsistent trend til store forbedringer i utredningskvaliteten. Dette stemmer overens med inntrykket fra DFØs seneste statusmåling *Tilfredsstillende statlige utredninger utredningsinstruksens krav?* fra 2020, der DFØ sammenligner utredningskvaliteten i 2019 med utredningskvaliteten i 2016 ([les rapporten her](#)).

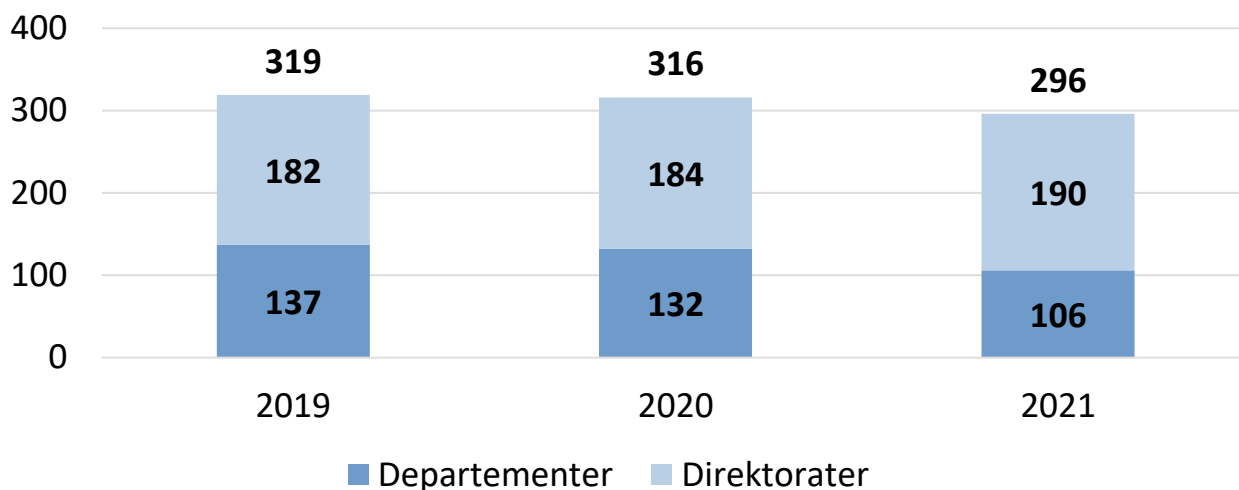
Vi finner at saker med bakgrunn i Norges forpliktelser etter EØS-avtalen i gjennomsnitt er dårligere utredet enn saker med bakgrunn i nasjonalt initiativ.

2 Deskriptiv statistikk

2.1 Antall saker per år og fordeling på departement/direktorat

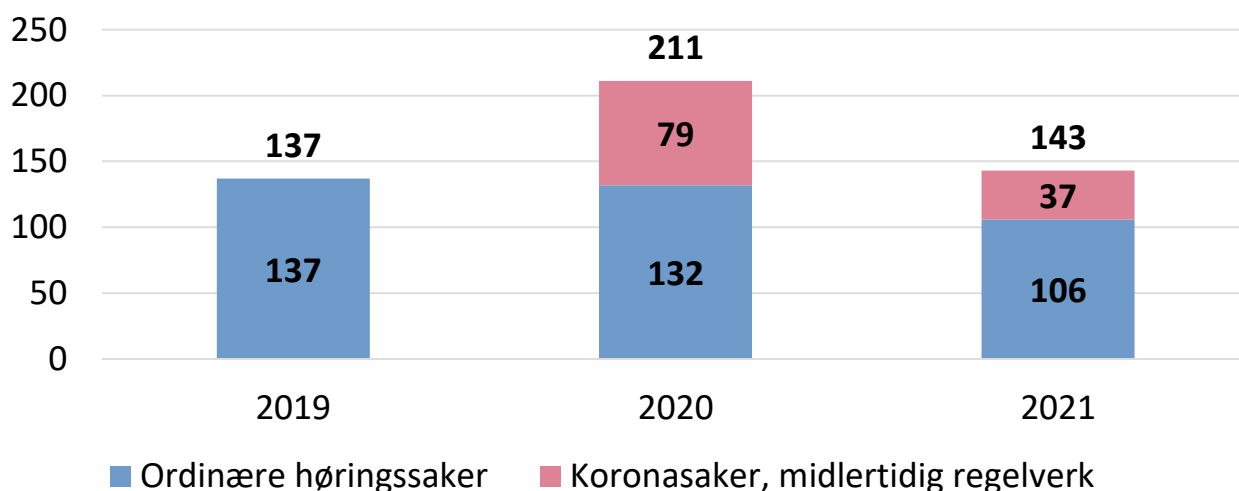
I 2019 og 2020 kartla vi henholdsvis 319 og 316 høringssaker innenfor mandat. I 2021 kartla vi 296 saker, noe færre saker enn de to foregående årene. Det har vært færre saker fra departementene i 2021, se figur 1.

Figur 1: Høringssaker innenfor Reglerådets mandat, fordelt på departementer og direktorater. Antall saker, 2019-2021



Tallene og figuren over inkluderer ikke forslag til midlertidig regelverk knyttet til koronapandemien. Departementene har både i 2020 og 2021 jobbet med, og sendt ut, mange regelverksforslag knyttet til virusutbruddet, se figur 2. Vi antar koronapandemien har tatt mye ressurser i departementene og at dette i noen grad kan ha fortrenget andre høringssaker i 2021. I tillegg mener vi regjeringsskiftet på slutten av året naturlig nok kan ha ført til en nedgang i antall høringssaker sendt ut fra departementene de siste månedene av 2021.

Figur 2: Høringer fra departementer, ordinære saker og midlertidig regelverk knyttet til koronapandemien og som berører næringslivet. Antall saker, 2019-2021



2.2 Avsendere

Mattilsynet, Miljødirektoratet og Finansdepartementet sto til sammen for over 35 prosent av hørings sakene vi kartla i 2021, se tabell 1. Mattilsynet og Miljødirektoratet sender ut mange høringer om EU-forordninger som berører industri og landbrukssektoren. Finansdepartementet sender mange høringer om regulering av finanssektoren, også mange av disse med opphav i EU-regelverk. Finansdepartementet sender også ut en del høringer på skatte- og avgiftsområdet.

Tabell 1: Ansvarlig departement/direktorat. Antall høringer og andeler, 2021

Avsender	Antall høringer	Andel av total	Akkumulert andel
Mattilsynet	48	16,2 %	16,2 %
Miljødirektoratet	32	10,8 %	27,0 %
Finansdepartementet	25	8,4 %	35,5 %
Nærings- og fiskeridepartementet	18	6,1 %	41,6 %
Statens vegvesen	16	5,4 %	47,0 %
Fiskeridirektoratet	13	4,4 %	51,4 %
Sjøfartsdirektoratet	13	4,4 %	55,7 %
Helse- og omsorgsdepartementet	12	4,1 %	59,8 %
Luftfartstilsynet	12	4,1 %	63,9 %
Justis- og beredskapsdepartementet	11	3,7 %	67,6 %
Arbeids- og sosialdepartementet	9	3,0 %	70,6 %
Direktoratet for byggkvalitet	8	2,7 %	73,3 %
Skatteetaten/-direktoratet	7	2,4 %	75,7 %
Statens legemiddelverk	7	2,4 %	78,0 %
Arbeidstilsynet	6	2,0 %	80,1 %
Kommunal- og moderniseringsdepartementet	6	2,0 %	82,1 %
Landbruks- og matdepartementet	5	1,7 %	83,8 %
Samferdselsdepartementet	5	1,7 %	85,5 %
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	4	1,4 %	86,8 %
Kulturdepartementet	4	1,4 %	88,2 %
Kunnskapsdepartementet	4	1,4 %	89,5 %
Kystverket	4	1,4 %	90,9 %
Landbruksdirektoratet	4	1,4 %	92,2 %
Olje- og energidepartementet	4	1,4 %	93,6 %
Statens jernbanetilsyn	4	1,4 %	94,9 %
Finanstilsynet	3	1,0 %	95,9 %
Norges vassdrags- og energidirektorat	2	0,7 %	96,6 %
Tolletaten	2	0,7 %	97,3 %
Barne- og likestillingsdepartementet	1	0,3 %	97,6 %
Helsedirektoratet	1	0,3 %	98,0 %
Justervesenet	1	0,3 %	98,3 %
Klima- og miljødepartementet	1	0,3 %	98,6 %
Konkurransetilsynet	1	0,3 %	99,0 %
Nasjonal kommunikasjonsmyndighet	1	0,3 %	99,3 %
Petroleumstilsynet	1	0,3 %	99,7 %
Utenriksdepartementet	1	0,3 %	100,0 %
Totalsum	296	100 %	

2.3 Høringsperioder

Utredningsinstruksen punkt 3-3 høring sier: *Høringsfristen skal tilpasses omfanget av tiltaket og hvor viktig det er. Høringsfristen skal normalt være tre måneder, og ikke mindre enn seks uker.*

De kartlagte sakene i 2021 hadde høringsperioder (fra høringen publiseres til høringsfrist) i antall dager fra 8 dager på det minste til 243 dager på det meste, med et gjennomsnitt på 64 dager. I 15 prosent av sakene er høringsperioden kortere enn utredningsinstruksens minstekrav på seks uker. Nesten 70 prosent av sakene har en høringsperiode kortere enn utredningsinstruksens normalt anbefalte lengde på tre måneder (her målt som 89 dager eller mindre), se tabell 2.

Tabell 2: Høringsperioder for kartlagte saker. Antall dager, 2021

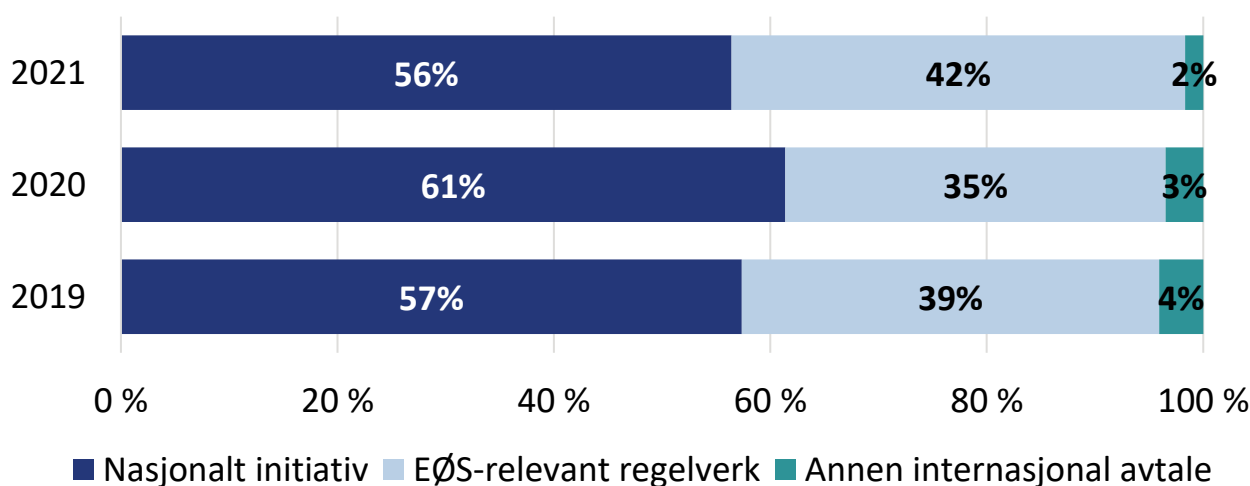
Høringsperiode	Antall saker	Prosent av total	Akkumulert
Mindre enn seks uker (42 dager)	45	15 %	15 %
Seks uker (42 og 43 dager)	60	20 %	35 %
Mer enn seks uker, mindre enn tre måneder (44 til 89 dager)	98	33 %	69 %
Tre måneder (90, 91 og 92 dager)	54	18 %	87 %
Mer enn tre måneder (93 dager eller mer)	39	13 %	100 %
<i>Totalsum</i>	<i>296</i>	<i>100 %</i>	

Vi kartlegger ikke om ansvarlig departement/direktorat har begrunnet kortere høringsperiode enn seks uker. Kortere høringsperiode kan for eksempel skyldes forpliktelser etter EØS-avtalen eller andre internasjonale avtaler som gjør at regelverket må innføres raskt.

2.4 Bakgrunnen for forslagene

Vi kartlegger om forslaget har bakgrunn i Norges forpliktelser etter EØS-avtalen eller andre internasjonale avtaler. Saker som ikke har bakgrunn i Norges forpliktelser etter internasjonale avtaler omtaler vi som saker med bakgrunn i nasjonalt initiativ.

Figur 3: Bakgrunnen for forslaget, 2019 - 2021

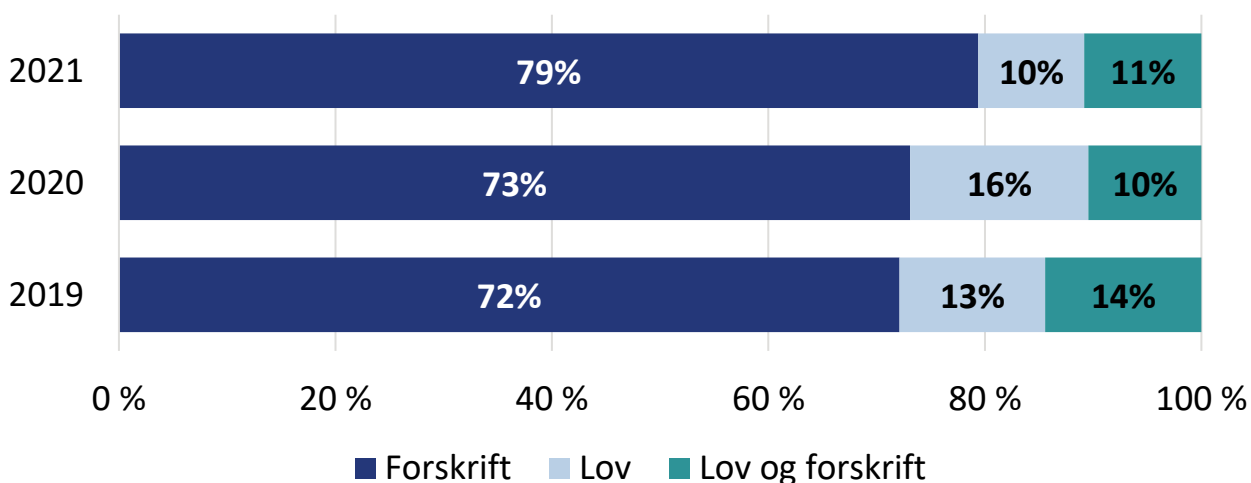


Den noe høyere andelen EØS-saker i 2021 kan skyldes at det er noe færre saker fra departementer, og flere fra direktorater enn de to foregående årene, som omtalt i punkt 2.1. Enkelte av direktoratene har svært mange saker med bakgrunn i EØS-relevant regelverk.

2.5 Type regulering

Vi kartlegger om forslaget gjelder ny eller endret lov, forskrift eller både lov og forskrift sammen.

Figur 4: Type regulering, 2019 - 2021



Det er en noe høyere andel saker som gjelder nye eller endrede forskrifter i 2021 enn i tidligere år, dette kan skyldes at det også er en noe lavere andel saker fra departementer i forhold til direktorater i 2021, som omtalt i avsnitt 2.1. Direktoratene sender primært forskrifter på høring.

2.6 Vår vurdering av forslagene om nye kostnader for næringslivet

Vi vurderer om forslagene berører mange eller få virksomheter, og om kostnadene for disse som følge av forslaget vil være høye eller lave. På bakgrunn av dette anslår vi et omfang av nye kostnader for næringslivet:

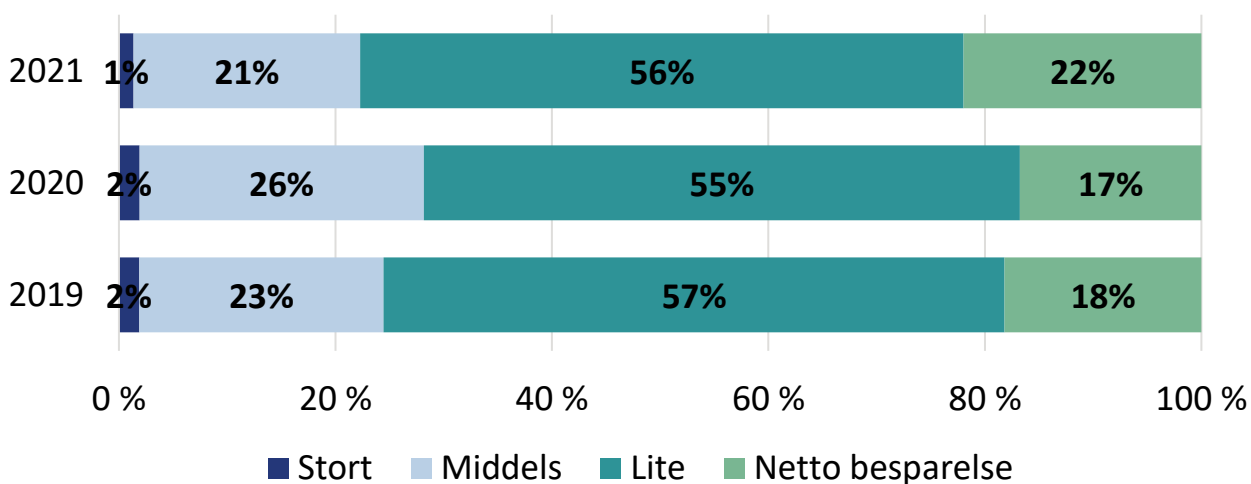
Stort omfang: Mange berørte og høye kostnader

Middels omfang: Mange berørte, men lave kostnader eller få berørte, men høye kostnader

Lite omfang: Få berørte og lave kostnader

Netto besparelse: Forslaget gir besparelser for næringslivet (mange eller få berørte)

Figur 5: Anslått omfang av nye kostnader for næringslivet, 2019 - 2021



Det er generelt få saker vi vurderer har et stort omfang av nye kostnader for næringslivet, mellom en og to prosent av sakene de siste tre årene. I overkant av 20 prosent av sakene har et middels omfang av nye kostnader for næringslivet. Andelen saker med lite omfang av nye kostnader for næringslivet har de siste tre årene vært jevnt på om lag 56 prosent. Dette inkluderer også saker der vi vurderer kostnadene å være i nærheten av null. I 2021 vurderte vi at 22 prosent av sakene førte til besparelser for næringslivet, dette er noe høyere enn de to foregående årene, se figur 5.

2.7 Berørte næringer

Vi kartlegger hvilke næringer som reguleres. Et regelverksforslag kan regulere flere forskjellige næringer. Et regelverksforslag kan også regulere på tvers av næringer, det vil si at det ikke regulerer en bestemt nærings, men forhold som skatt, regnskap, revisjon, arbeidsforhold, selskapsrett, HMS osv. som gjelder for «alle» virksomheter. 17 prosent av sakene kartlagt i 2021 handler om regulering på tvers av næringer. Den enkeltnæringen som reguleres «mest» er industri, 80 forslag (27 prosent av alle kartlagte forslag) regulerer hele eller deler av industrien. Fiske, fangst og akvakultur, varehandel, jordbruk og skogsbruk er også næringer som reguleres «ofte/mye». Mange av forslagene som regulerer disse næringene er imidlertid relativt beskjedne i omfang.

Tabell 3: Berørte næringer. Antall saker, 2021

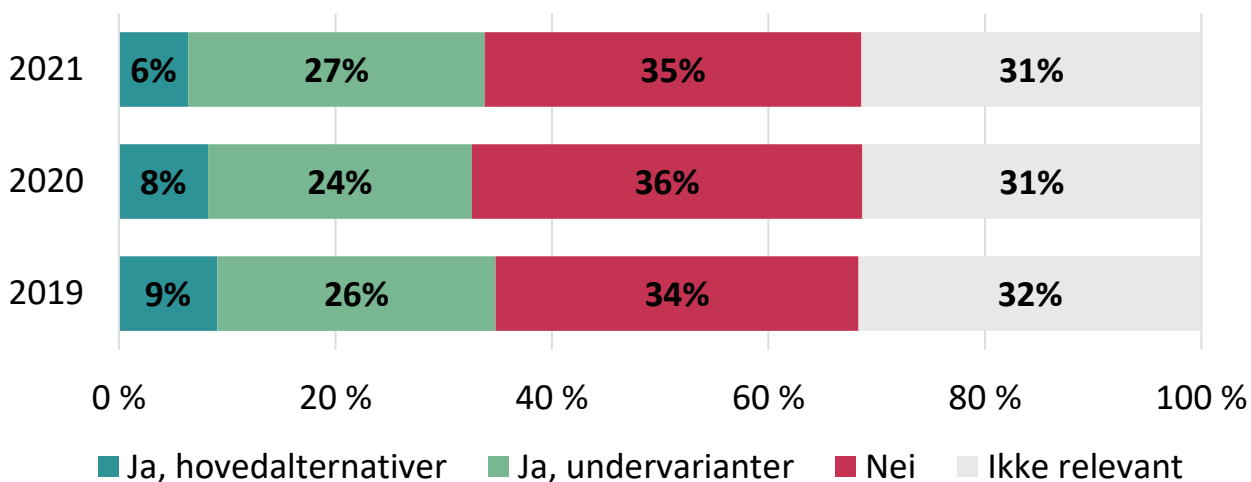
Berørt næring	Antall forslag	Andel av de 296 kartlagte sakene
Industri	80	27 %
På tvers av næringer	50	17 %
Fiske, fangst og akvakultur	42	14 %
Varehandel inkl. motorvogner	40	14 %
Jordbruk og skogsbruk	35	12 %
Transport og lagring på land	24	8 %
Finans- og forsikring	23	8 %
Privat tjenesteyting	22	7 %
Lufttransport	19	6 %
Sjøfart	19	6 %
Helse- og sosialtjenester	17	6 %
Bygg og anlegg	11	4 %
Energinæring	11	4 %
Informasjon og kommunikasjon	7	2 %
Vannforsyning, avløp og renovasjon	7	2 %
Bergverk	5	2 %
Kultur, underholdning og fritid	5	2 %
Undervisning	5	2 %
Overnattings- og serveringsvirksomhet	4	1 %
<i>Totalsum</i>	426	

3 Vår vurdering av utredningskvaliteten

3.1 Utredning av alternativer

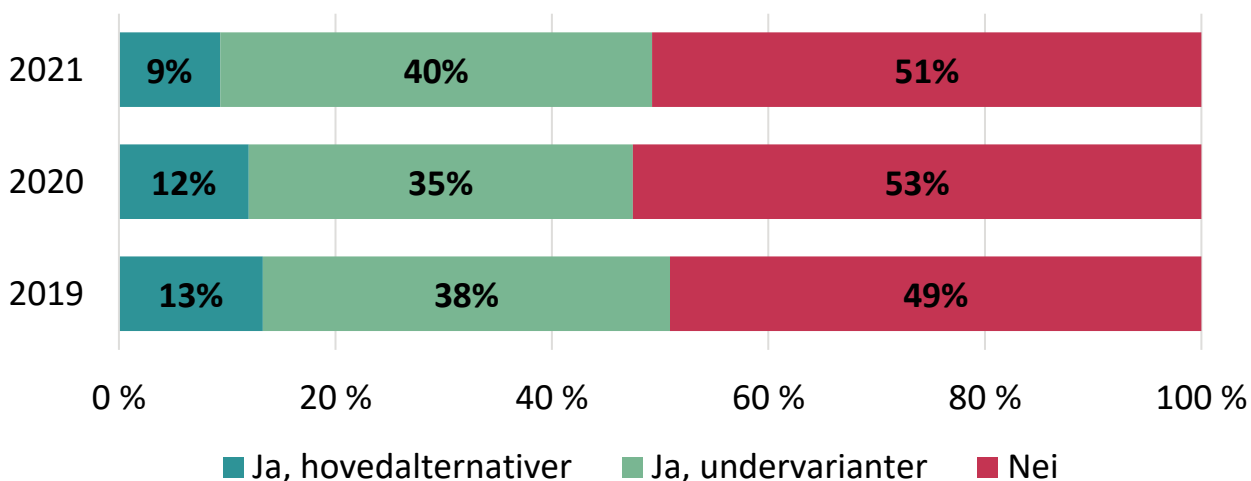
Vi kartlegger i hvilken grad det er utredet alternative tiltak. For en del forslag vurderer vi at utredning av alternativer ikke er relevant. Dette gjelder i all hovedsak EU-forordninger uten nasjonale valgmuligheter. Andelen forslag der vi vurderer at utredning av alternativer ikke er relevant har vært stabil på 31-32 prosent de siste årene, se figur 6.

Figur 6: Utredning av alternative tiltak, alle forslag, 2019 – 2021



I om lag halvparten av sakene der det er relevant å vurdere alternativer, vurderer vi at det ikke er vurdert alternative måter å løse problemet på, se figur 7. Hovedalternativer er valgt der det er vurdert alternative tiltak som innebærer bruk av ulike typer virkemidler (reguleringer, økonomiske, pedagogiske), jf. veileder til utredningsinstruksen. Hovedalternativer var utredet i mindre enn en av ti saker i 2021. Undervarianter er valgt der det er diskutert ulike utforminger av deler av reguleringen, for eksempel to ulike terskelverdier. Vurderinger som kun gjelder «lovteknikk», for eksempel hvor i lovverket ulike paragrafer skal stå, regnes verken som alternativ eller undervariant.

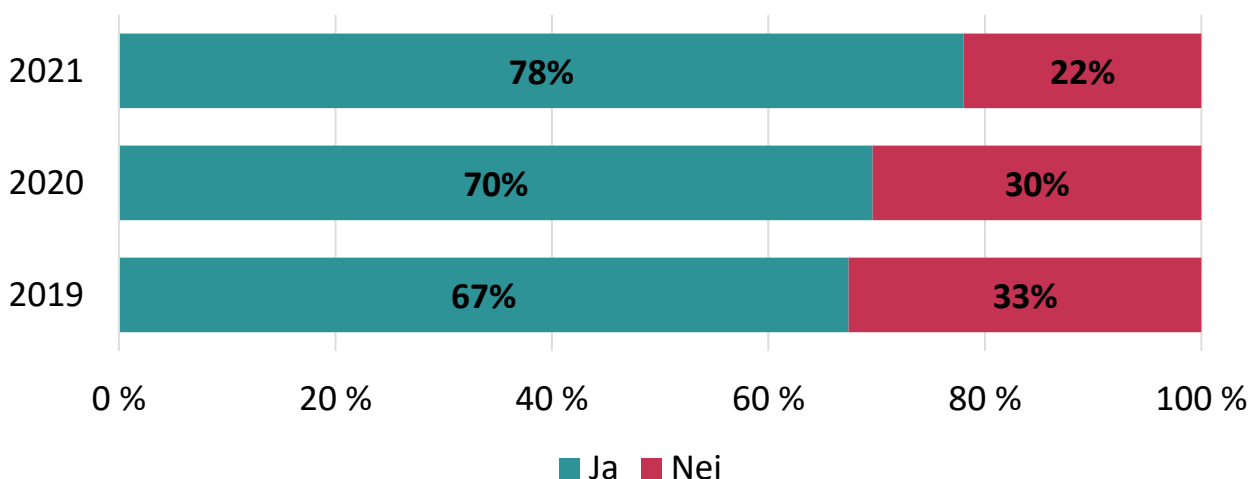
Figur 7: Utredning av alternative tiltak, kun der alternativer er relevant, 2019 – 2021



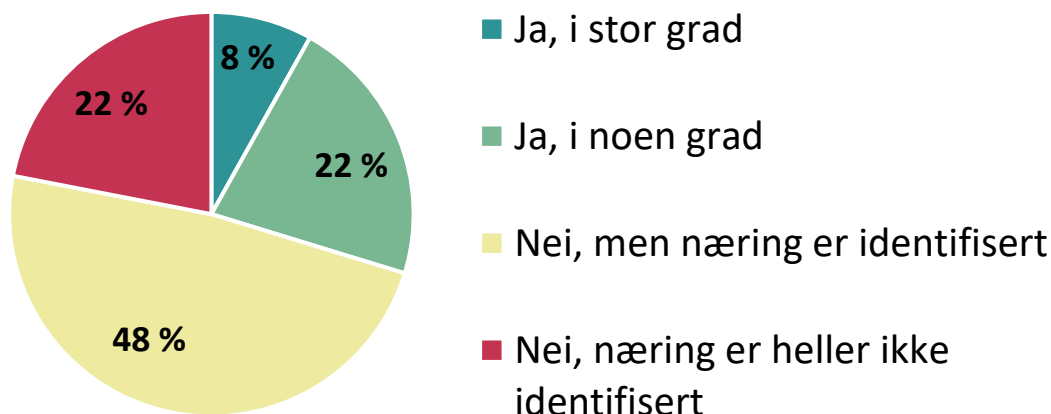
3.2 Beskrivelse av berørt næringsliv

Vi kartlegger om det i høringsnotatet identifiseres hvilken næring som reguleres og om næringen beskrives (fra 2021). At berørt næringsliv er identifisert betyr at det fremgår eksplisitt av høringsnotatet hvilken/hvilke næringer som berøres av forslaget. At berørt næringsliv er beskrevet kan være det er gjort rede for antall aktører, om det er store og/eller små virksomheter, årlig omsetning, sysselsetting eller lignende karakteristikk ved den aktuelle næringen. I 2021 vurderte vi at berørt næringsliv er identifisert i 78 prosent av sakene, dette er en økning fra 70 prosent i 2020, se figur 8. Spørsmålsformuleringen og svaralternativene er endret i kartleggingen for 2021. Før 2021 kartla vi kun om berørte næringer var identifisert (*ja/nei*). Fra 2021 har vi i tillegg kartlagt om næringen er beskrevet, se figur 9. De tre øverste svaralternativene (*Ja, i stor grad / Ja, i noen grad / Nei, men næringen er identifisert*) korresponderer til svaralternativet *Ja* i kartleggingen før 2021. Svaralternativet *Nei, næringen er heller ikke identifisert* korresponderer til svaralternativet *Nei* i kartleggingen før 2021. Det kan ikke utelukkes at noe av endringen fra 2020 til 2021 i figur 8 kan komme av omleggingen av spørsmålet.

Figur 8: Er berørte næringer identifisert? 2019 – 2021



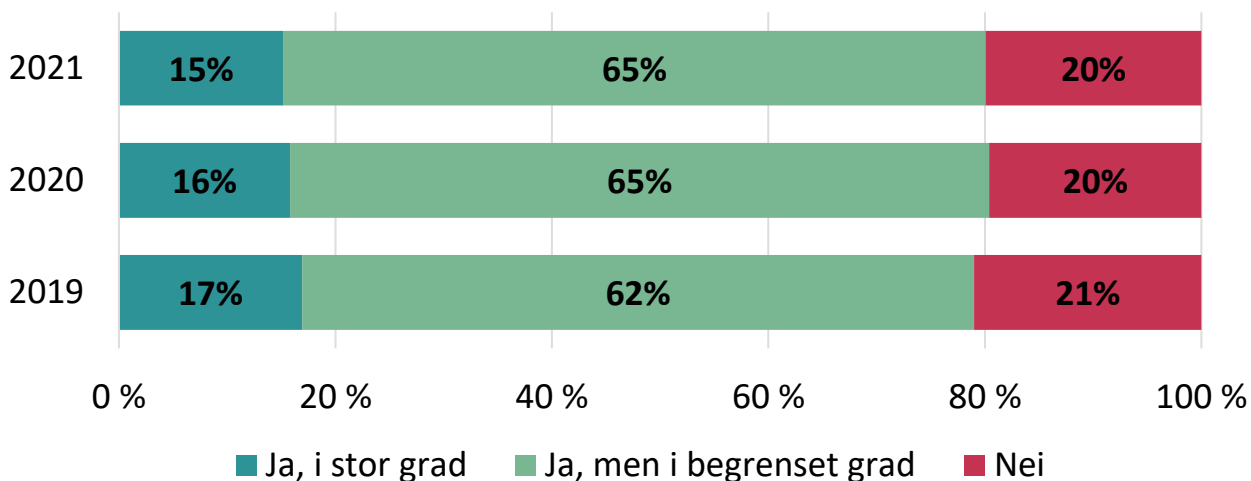
Figur 9: Er berørte næringer beskrevet? 2021



3.3 Utredning av virkninger for næringslivet

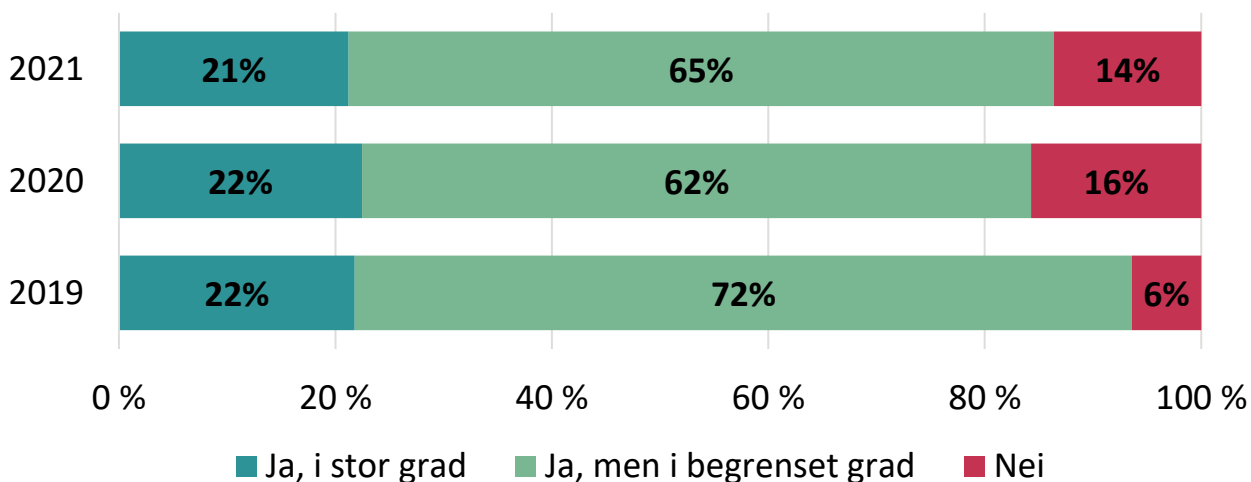
Virkninger for næringslivet er i 80 prosent av sakene utredet i en eller annen grad. Det er kun i 15 prosent av sakene i 2021 vi mener utredningen av virkninger er tilstrekkelig, i 65 prosent av sakene mener vi utredningen har mangler eller svakheter. For 20 prosent av forslagene er ikke virkninger for berørt næringsliv utredet overhode, og dette har vært stabilt de siste tre årene, se figur 10.

Figur 10: Er virkninger for næringsliv omtalt? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021



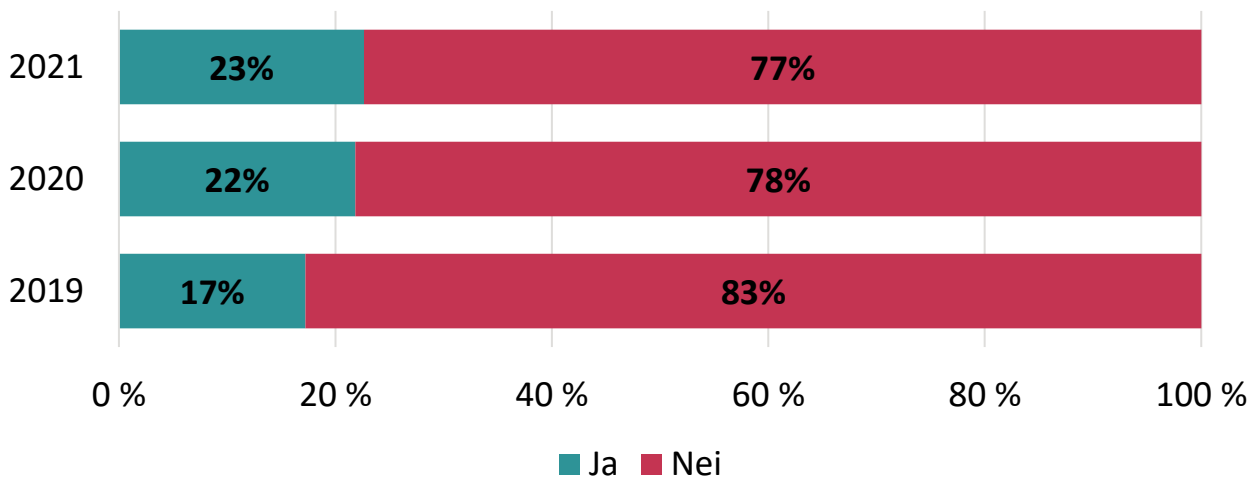
Vurderingen av i hvilken grad virkninger for næringslivet er utredet tar hensyn til utredningsinstruksens krav om at utredningskvaliteten skal tilpasses forslagets omfang. Det er allikevel interessant å se om forslag som har høyere kostnader for næringslivet er bedre utredet enn forslag med lavere kostnader. I figur 11 har vi kun inkludert vår vurdering i saker der vi vurderer omfanget av nye kostnader å være stort eller middels. Det ser ut til at utredningskvaliteten er noe bedre i de større sakene, ved at andelen saker der virkninger er utredet i stor grad er høyere.

Figur 11: Er virkninger for næringsliv omtalt? Saker med stort og middels omfang av nye kostnader for næringslivet, 2019 – 2021



Vi kartlegger også om noen av virkningene for næringslivet er tallfestet, se figur 12. I 2021 var det tallfestet noen virkninger for næringslivet i 23 prosent av de kartlagte sakene. Dette er om lag som de foregående årene.

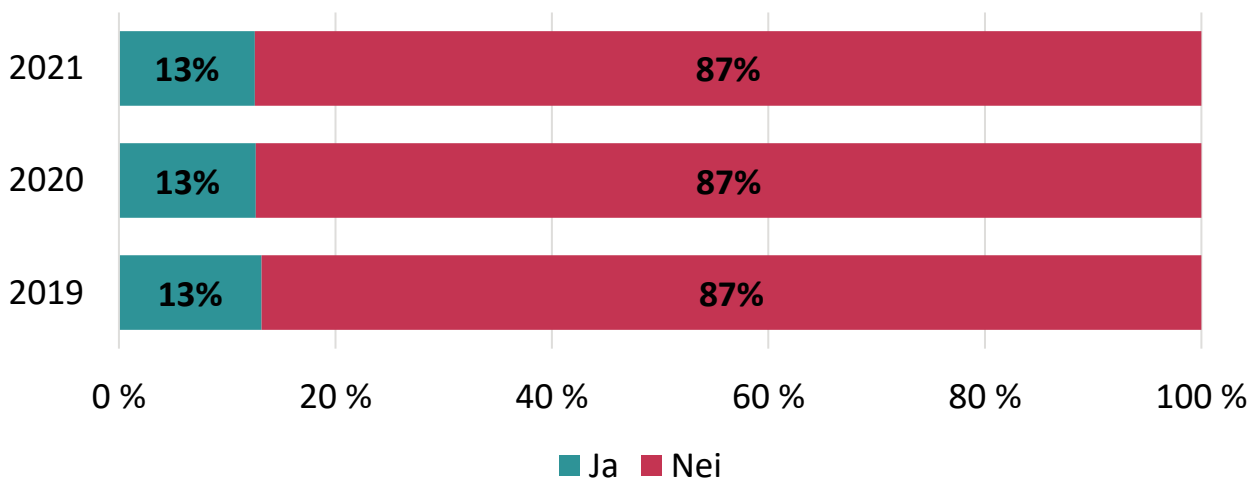
Figur 12: Er noen av virkningene for næringslivet tallfestet? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021



3.4 Hensyn til små bedrifter

Regelrådet er opptatt av at hensynet til små bedrifter vurderes og tas hensyn til. Vi ser at hensynet til små virksomheter er vurdert, og at dette er eksplisitt dokumentert i høringsnotatet, for 13 prosent av forslagene. Andelen har vært helt jevn de siste tre årene, se figur 13.

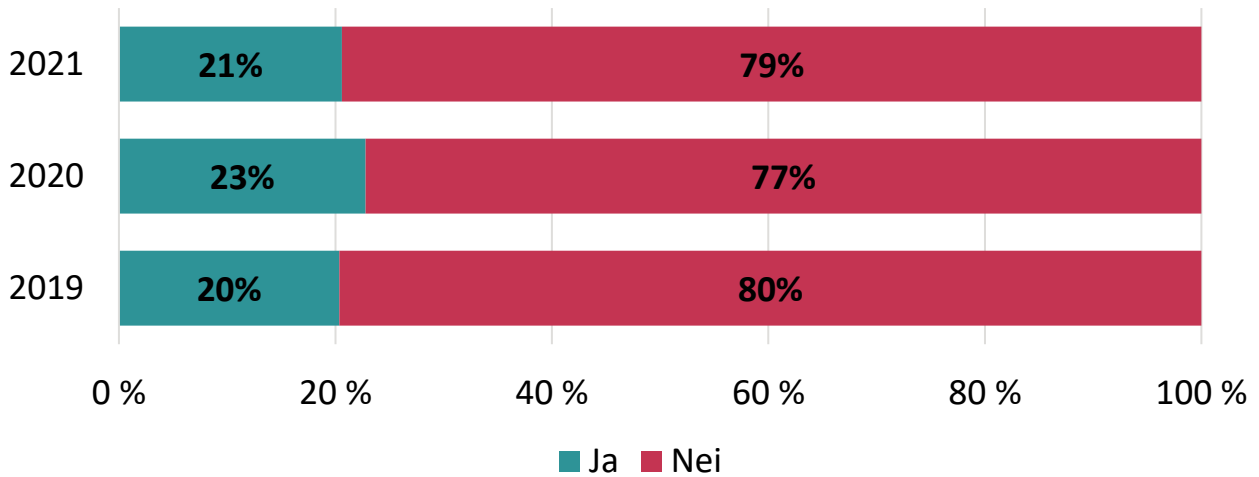
Figur 13: Er hensynet til små bedrifter vurdert? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021



3.5 Forenklinger for næringslivet

Forenklinger for næringslivet er foreslått i litt over 20 prosent av forslagene, andelen har vært relativt jevn de siste tre årene. At det er foreslått forenklinger trenger ikke bety det samme som at forslaget samlet sett gir en kostnadsbesparelse for næringslivet.

Figur 14: Er det eksplisitt foreslått forenklinger for næringslivet? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021



4 Forslaget med bakgrunn i Norges forpliktelser etter EØS-avtalen

Regelrådet har tidligere sett at forslag til nytt eller endret regelverk som følger opp Norges forpliktelser etter EØS-avtalen i gjennomsnitt er dårligere utredet enn saker der bakgrunnen er et nasjonalt initiativ.

4.1 Avsendere

Mattilsynet og Miljødirektoratet sender til sammen ut 54 prosent av alle EØS-høringer. Disse to og Finansdepartementet, Luftfartstilsynet og Statens vegvesen sender til sammen ut tre fjerdedel av alle EØS-saker.

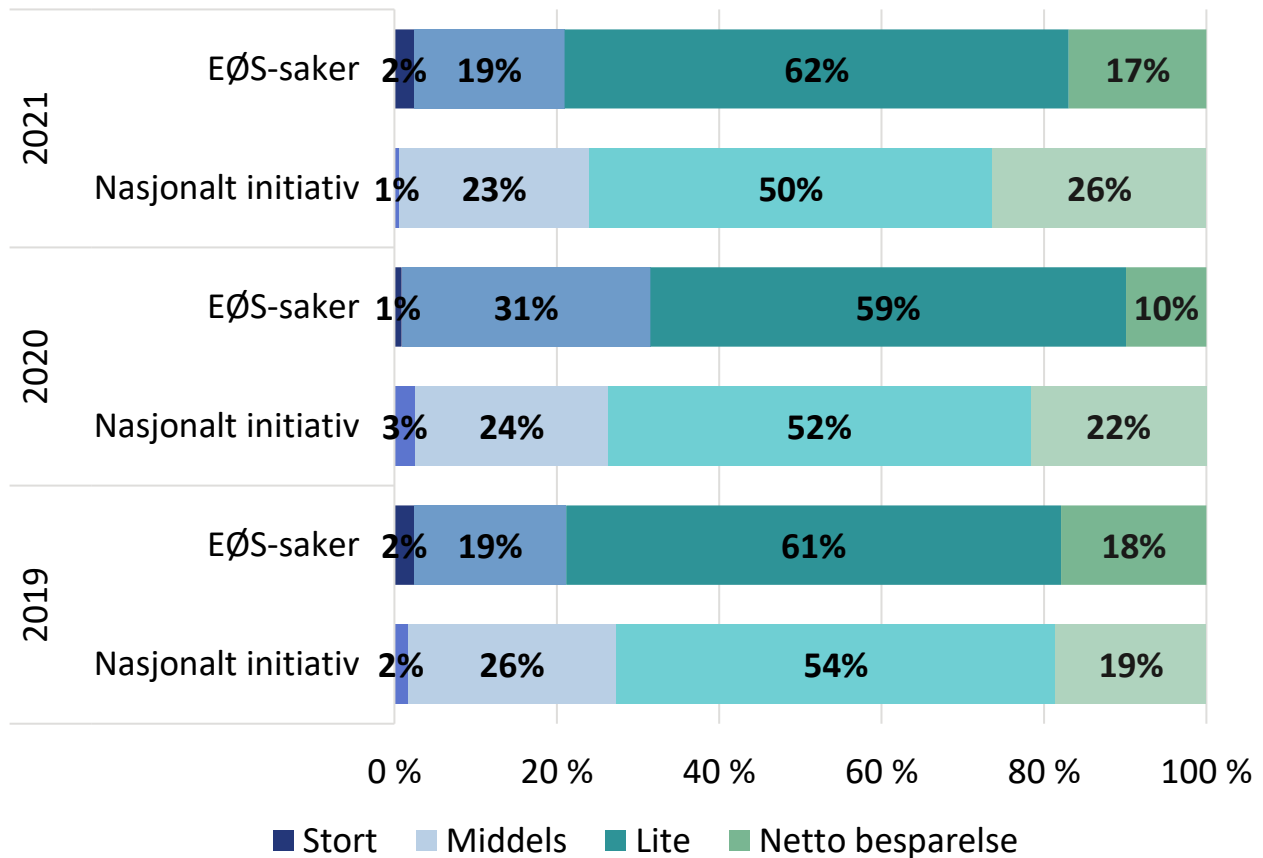
Tabell 4: Ansvarlig departement/direktorat. Kun EØS-saker, antall høringer og andeler, 2021

Avsender	Antall høringer	Andel av total	Akkumulert
Mattilsynet	43	34,7 %	34,7 %
Miljødirektoratet	24	19,4 %	54,0 %
Finansdepartementet	10	8,1 %	62,1 %
Luftfartstilsynet	9	7,3 %	69,4 %
Statens vegvesen	7	5,6 %	75,0 %
Sjøfartsdirektoratet	5	4,0 %	79,0 %
Arbeidstilsynet	3	2,4 %	81,5 %
Direktoratet for byggkvalitet	3	2,4 %	83,9 %
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	2	1,6 %	85,5 %
Finanstilsynet	2	1,6 %	87,1 %
Justis- og beredskapsdepartementet	2	1,6 %	88,7 %
Olje- og energidepartementet	2	1,6 %	90,3 %
Statens legemiddelverk	2	1,6 %	91,9 %
Tolletaten	2	1,6 %	93,5 %
Kommunal- og moderniseringsdepartementet	1	0,8 %	94,4 %
Kulturdepartementet	1	0,8 %	95,2 %
Landbruks- og matdepartementet	1	0,8 %	96,0 %
Nasjonal kommunikasjonsmyndighet	1	0,8 %	96,8 %
Norges vassdrags- og energidirektorat	1	0,8 %	97,6 %
Nærings- og fiskeridepartementet	1	0,8 %	98,4 %
Samferdselsdepartementet	1	0,8 %	99,2 %
Statens jernbanetilsyn	1	0,8 %	100,0 %
Totalsum	124		

4.2 Omfang av nye kostnader for næringslivet

I 2021 vurderte vi at en større andel nasjonale forslag enn EØS-forslag gir netto besparelser for næringslivet. Det er også en noe høyere andel saker med middels omfang av nye kostnader blant nasjonale forslag sammenlignet med EØS-forslag. Ulikheter i saksomfang mellom nasjonale forslag og EØS-forslag har variert en del de siste tre årene, se figur 15.

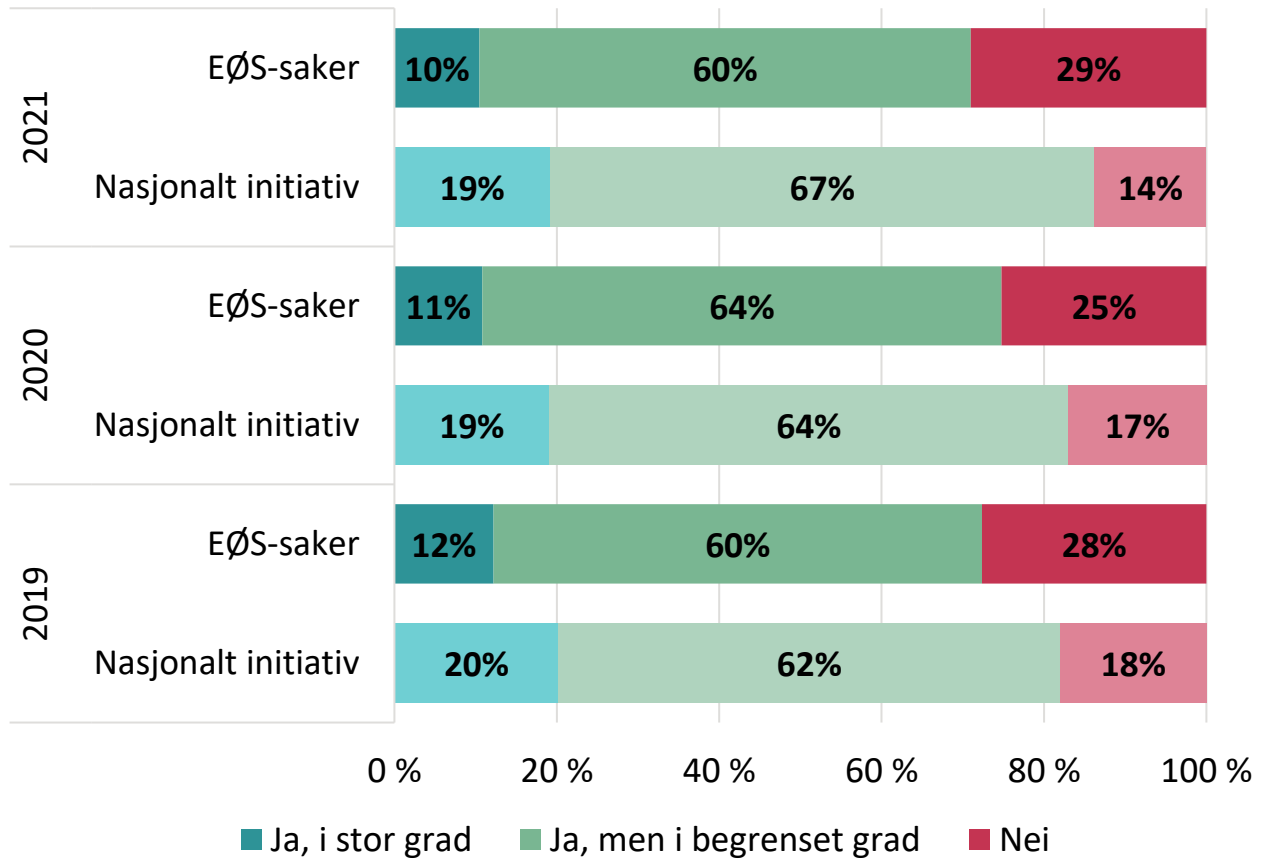
Figur 15: Omfang av nye kostnader for næringslivet. Fordelt på EØS-saker og saker med bakgrunn i nasjonalt initiativ, 2019 – 2021



4.3 Utredningskvalitet

Vi ser at utredningen av virkninger for næringslivet i gjennomsnitt er svakere i saker med bakgrunn i EØS-regelverk sammenlignet med saker med bakgrunn i et nasjonalt initiativ. Det ser ut til at denne forskjellen har vært relativt stabil de siste tre årene.

Figur 16: Er virkninger for næringsliv omtalt? Fordelt på EØS-saker og saker med bakgrunn i nasjonalt initiativ, 2019 – 2021



5 Vedlegg 1: Tabeller

Tabell 1: Hørings saker innenfor mandat, 2019 – 2021, fordelt på departementer og direktorater

	Totalt	Departementer	Direktorater
2019	319	137	182
2020	316	132	184
2021	296	106	190

Tabell 2: Bakgrunnen for forslaget, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Nasjonalt initiativ	183	57 %	194	61 %	167	56 %
EØS-relevant regelverk	123	39 %	111	35 %	124	42 %
Annen internasjonal avtale	13	4 %	11	3 %	5	2 %
<i>Totalsum</i>	<i>319</i>	<i>100 %</i>	<i>316</i>	<i>100 %</i>	<i>296</i>	<i>100 %</i>

Tabell 3: Type regulering, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Forskrift	230	72 %	231	73 %	235	79 %
Lov	43	13 %	52	16 %	29	10 %
Lov og forskrift	46	14 %	33	10 %	32	11 %
<i>Totalsum</i>	<i>319</i>	<i>100 %</i>	<i>316</i>	<i>100 %</i>	<i>296</i>	<i>100 %</i>

Tabell 4: Omfang av nye kostnader for næringslivet, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Stort	6	2 %	6	2 %	4	1 %
Middels	72	23 %	83	26 %	62	21 %
Lite	183	57 %	174	55 %	165	56 %
Netto besparelse	58	18 %	53	17 %	65	22 %
<i>Totalsum</i>	<i>319</i>	<i>100 %</i>	<i>316</i>	<i>100 %</i>	<i>296</i>	<i>100 %</i>

Tabell 5: Utredning av alternativer, alle saker, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja, hovedalternativer	29	9 %	26	8 %	19	6 %
Ja, undervarianter	82	26 %	77	24 %	81	27 %
Nei	107	34 %	114	36 %	103	35 %
Ikke relevant	101	32 %	99	31 %	93	31 %
<i>Totalsum</i>	<i>319</i>	<i>100 %</i>	<i>316</i>	<i>100 %</i>	<i>296</i>	<i>100 %</i>

Tabell 6: Utredning av alternativer, kun der alternativer er relevant, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja, hovedalternativer	29	13 %	26	12 %	19	9 %
Ja, undervarianter	82	38 %	77	35 %	81	40 %
Nei	107	49 %	114	53 %	103	51 %
Totalsum	218	100 %	217	100 %	203	100 %

Tabell 7: Er berørte næringer beskrevet? Kun 2021

	Antall saker	Andel saker
Ja, i stor grad	24	8 %
Ja, i noen grad	64	22 %
Nei, men næring er identifisert	143	48 %
Nei, næring er heller ikke identifisert	65	22 %
Totalsum	296	100 %

Tabell 8: Er berørte næringer identifisert? 2019 – 2021. NB. Spørsmål endret fra 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja	215	67 %	220	70 %	231	78 %
Nei	104	33 %	96	30 %	65	22 %
Totalsum	319	100 %	316	100 %	296	100 %

Tabell 9: Er virkninger for næringsliv omtalt? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja, i stor grad	54	17 %	50	16 %	45	15 %
Ja, men i begrenset grad	198	62 %	204	65 %	192	65 %
Nei	67	21 %	62	20 %	59	20 %
Totalsum	319	100 %	316	100 %	296	100 %

Tabell 10: Er virkninger for næringsliv omtalt? Saker med stort og middels omfang av nye kostnader for næringslivet, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja, i stor grad	17	22 %	20	22 %	14	21 %
Ja, men i begrenset grad	56	72 %	55	62 %	43	65 %
Nei	5	6 %	14	16 %	9	14 %
Totalsum	78	100 %	89	100 %	66	100 %

Tabell 11: Er noen av virkningene for næringslivet tallfestet? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja	55	17 %	69	22 %	67	23 %
Nei	264	83 %	247	78 %	229	77 %
<i>Totalsum</i>	319	100 %	316	100 %	296	100 %

Tabell 12: Er hensynet til små bedrifter vurdert? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja	42	13 %	40	13 %	37	13 %
Nei	277	87 %	276	87 %	259	88 %
<i>Totalsum</i>	319	100 %	316	100 %	296	100 %

Tabell 13: Er det eksplisitt foreslått forenklinger for næringslivet? Alle kartlagte saker, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker	Antall saker	Andel saker
Ja	65	20 %	72	23 %	61	21 %
Nei	254	80 %	244	77 %	235	79 %
<i>Totalsum</i>	319	100 %	316	100 %	296	100 %